

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-FIL-LET/12, SETTORE CONCORSUALE: 10/F3 BANDITA CON DECRETO N. 274 DEL 25/5/2022

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia a) di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il Settore Scientifico-Disciplinare: L-FIL-LET/12, Settore Concorsuale: 10/F3, presso il Dipartimento di Studi Umanistici di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 382 del 4 agosto 2022, è composta da:

- Prof. Massimo Palermo, Professore di I Fascia per il S.S.D. L-FIL-LET/12 presso l'Università per Stranieri di Siena;
- Prof. Giuseppe Patota, Professore di I Fascia per il S.S.D. L-FIL-LET/12 presso l'Università degli studi di Siena;
- Prof.ssa Rosaria Sardo, Professoressa di II Fascia per il S.S.D. L-FIL-LET/12 presso l'Università degli studi di Catania.

si riunisce per via telematica tramite Google Meet il giorno 28/9/2022 alle ore 12,55 per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita telematicamente nei giorni 7/9/2022 e 28/9/2022.

Nella riunione del 7/9//2022, che si è svolta per via telematica, la Commissione ha provveduto a eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Patota e al Prof. Palermo.

La Commissione ha predeterminato i criteri per procedere alla valutazione dei/delle candidati/e, secondo le indicazioni del bando e del D.M. 243/2011:

Valutazione dei titoli e del curriculum

Le commissioni giudicatrici effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- i. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica:

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice ha valutato la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) «impact factor» totale;
- d) «impact factor» medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili, ecc.), ha deciso di non ricorrere all'utilizzazione dei predetti indici.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce che la valutazione tenga conto dell'apporto individuale del candidato, usando i criteri riconosciuti dalla comunità scientifica, in particolare se è esplicitata la suddivisione delle parti tra i co-autori.

La commissione stabilisce inoltre che siano valutabili anche i lavori dei candidati in corso di pubblicazione, purché accompagnati da idonea dichiarazione dell'editore e/o del direttore/curatore della rivista o dell'opera.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice ha valutato le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

La Commissione ha stabilito la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai titoli, alle pubblicazioni e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni:

titoli: fino ad un massimo di punti 35.

pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 40.

discussione titoli e pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 25.

La Commissione giudicatrice ha effettuato la valutazione dei titoli sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

Valutazione dei titoli	Punti
a) pertinenza del dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; da 1 a 5 punti a seconda della pertinenza	max punti 5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; 0,5 punti ogni per ciascun CFU o 6 ore di lezione	max punti 12
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; 1 punto per ciascun semestre (o frazione) di collaborazione	max punti 8
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 0,5 per ciascuna organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 1
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; 1 punto per ciascuna relazione a convegno nazionale, 2 punti per ciascuna relazione a convegno internazionale	max punti 8
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; 0,5 punti per ciascun premio o riconoscimento	max punti 1
Punteggio max. attribuibile ai titoli	max punti 35

Ad eccezione del dottorato di ricerca, tutti i titoli sono stati valutati solo se coerenti con il Settore Scientifico-Disciplinare: L-FIL-LET/12, Settore Concorsuale: 10/F3.

La Commissione giudicatrice ha effettuato la valutazione di ciascuna pubblicazione sulla base dei seguenti criteri:

- a) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico, dell'ampiezza dei riferimenti teorici
- b) coerenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- c) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale e diffusione all'interno della comunità scientifica
- d) individuabilità dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione.

Sulla base di questi criteri, a ciascuna pubblicazione è stato attribuito un punteggio massimo di 3 punti.

Un massimo di 4 punti è stato attribuito all'insieme delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, della durata massima di 30 minuti, si è tenuto conto dei seguenti criteri:

- a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti: max punti 6;
- b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi: max punti 2;
- c) predisposizione all'attività di ricerca da svolgere secondo quanto indicato nel bando: max punti 12;
- d) capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese: max punti 5.

La Commissione ha valutato la discussione sulla base dei seguenti punteggi:

Da 13 a 15 punti	sufficiente
Da 16 a 20 punti	buono
Da 21 a 23 punti	distinto
Da 24 a 25 punti	ottimo.

Successivamente ciascun commissario, presa visione del nominativo dei/delle candidati/e ammessi/e alla procedura selettiva, ha dichiarato di non avere con i candidati e con gli altri Commissari relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C.

La Commissione, considerato che i candidati della procedura di valutazione risultano in numero non superiore a 6 unità, ha deciso di non procedere ad effettuare la valutazione preliminare dei candidati in quanto sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, ed ha stabilito la seguente data per la discussione in parola: 28/9/2022 alle ore 9,30, da svolgersi per via telematica.

La seconda riunione per lo svolgimento della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese da parte dei candidati si è tenuta per via telematica il giorno 28/9/2022.

Presa visione dell'elenco dei/delle candidati/e ammessi/e alla procedura selettiva, ciascun commissario ha dichiarato di non avere con i/le candidati/e relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C.

Dalila Bachis
Leonardo Canova
Matteo Grassano
Stefano Presutti
Ilenia Sanna.

Tutti/e i/le candidati/e hanno confermato la corretta ricezione di voce e video dei componenti la Commissione.

Il Presidente ha informato i/le candidati/e che il colloquio è pubblico e pertanto ha comunicato ai/alle candidati/e che coloro che assistono ai colloqui dovranno spegnere i loro microfoni, rimanendo comunque collegati in ricezione audio e video, ad eccezione del/della candidato/a che in quel momento sta sostenendo la prova.

I candidati/Le candidate hanno sostenuto la discussione in ordine alfabetico e sono stati/e identificati/e mediante esibizione contestuale dell'originale del documento di riconoscimento già allegato in copia alla domanda di partecipazione.

La dott.ssa Ilenia Sanna, alle ore 10,55, ha inviato al prof. Palermo un'e-mail (trasmessa all'area risorse umane) in cui comunicava quanto segue: "Mi vedo costretta a ritirarmi dal colloquio. Continua sempre a cadermi la chiamata". La commissione ha preso atto e non ha proceduto pertanto né al colloquio né alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni.

Al termine della discussione, la Commissione, dopo adeguata valutazione, ha formulato il proprio giudizio sulla discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale di ciascun/ciascuna candidato/a (All. A).

La Commissione quindi ha proceduto all'esame delle pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, ha preso in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono stati presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopracitate.

Per quanto riguarda le pubblicazioni redatte in collaborazione con terzi, dopo ampio esame collegiale, la Commissione, in base ai criteri stabiliti nella prima riunione del giorno 7/9/2022 e tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dai/dalle singoli/e candidati/e, ha ritenuto di poter individuare il contributo dato dai/dalle candidati/e e unanimemente ha deciso di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

La Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai/dalle candidati/e, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Tali valutazioni sono state allegate al verbale n. 2 e ne costituiscono parte integrante (All. B e C).

La Commissione ha riepilogato i punteggi conseguiti dai/dalle candidati/e:

Candidato/a	Punteggio discussione titoli, pubblicazioni e prova orale	Valutazione titoli	Valutazione pubblicazioni	Totale
Dalila Bachis	25	33	34,85	92,85
Leonardo Canova	21	21,5	30,85	73,35
Matteo Grassano	20	32	35,8	87,8
Stefano Presutti	11	6	13,1	30,1

La Commissione pertanto all'unanimità ha individuato nella dott.ssa Dalila Bachis la candidata idonea comparativamente più meritevole nella procedura di valutazione comparativa per la

copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia a), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore Concorsuale 10/F3 – Settore Scientifico Disciplinare L-FIL-LET/12, con la seguente motivazione:

Dalla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni emerge il profilo di una studiosa di ottimo livello, che ha già maturato una notevole esperienza nel campo del censimento e dello studio di fonti e materiali grammaticografici. Il colloquio ha confermato la padronanza della materia, il dominio dei metodi e della bibliografia di riferimento e ottime capacità progettuali. Per queste ragioni la commissione all'unanimità ritiene la dott.ssa Dalila Bachis pienamente idonea, e meritevole di ricoprire il posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia a) indicato nel bando.

La Commissione ha terminato i lavori alle ore 12,25 del 28/9/2022.


Alle 13,15, la commissione ha terminato la redazione della presente relazione.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Il Segretario si impegna a trasmettere la presente relazione finale corredata dalle dichiarazioni di concordanza degli altri Commissari, all'Università per Stranieri di Siena, in forma cartacea o per posta elettronica certificata all'indirizzo unistrasi@pec.it, per i provvedimenti di competenza.

28/9/2022

Prof. Massimo Palermo, Segretario



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-FIL-LET/12, SETTORE CONCORSUALE: 10/F3 BANDITA CON DECRETO N. 274 DEL 25/5/2022

Valutazione della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e contestuale prova orale

Dott.ssa Dalila Bachis

capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Fino a punti 6	6
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Fino a punti 2	2
predisposizione all'attività di ricerca da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Fino a punti 12	12
capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese	Fino a punti 5	5
TOTALE	Fino a punti 25	25

Dott. Leonardo Canova

capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Fino a punti 6	6
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Fino a punti 2	2
predisposizione all'attività di ricerca da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Fino a punti 12	8
capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese	Fino a punti 5	5
TOTALE	Fino a punti 25	21

Dott. Matteo Grassano

capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Fino a punti 6	6
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Fino a punti 2	2
predisposizione all'attività di ricerca da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Fino a punti 12	7
capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese	Fino a punti 5	5
TOTALE	Fino a punti 25	20

Dott. Stefano Presutti

capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Fino a punti 6	3
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Fino a punti 2	1
predisposizione all'attività di ricerca da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Fino a punti 12	3
capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese	Fino a punti 5	4
TOTALE	Fino a punti 25	11

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-FIL-LET/12, SETTORE CONCORSUALE: 10/F3 BANDITA CON DECRETO N. 274 DEL 25/5/2022

Valutazione dei titoli

Dott.ssa Dalila Bachis

Valutazione dei titoli		Punti
a) pertinenza del dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; da 1 a 5 punti a seconda della pertinenza	Fino a punti 5	5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; 0,5 punti ogni per ciascun CFU o 6 ore di lezione	Fino a punti 12	12
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; 1 punto per ciascun semestre (o frazione) di collaborazione	Fino a punti 8	8
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 0,5 per ciascuna organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali	Fino a punti 1	0
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; 1 punto per ciascuna relazione a convegno nazionale, 2 punti per ciascuna relazione a convegno internazionale	Fino a punti 8	8
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; 0,5 punti per ciascun premio o riconoscimento	Fino a punti 1	0
Punteggio max. attribuibile ai titoli	Fino a punti 35	33

Dott. Leonardo Canova

Valutazione dei titoli		Punti
a) pertinenza del dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; da 1 a 5 punti a seconda della pertinenza	Fino a punti 5	5

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; 0,5 punti ogni per ciascun CFU o 6 ore di lezione	Fino a punti 12	3*
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; 1 punto per ciascun semestre (o frazione) di collaborazione	Fino a punti 8	5
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 0,5 per ciascuna organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali	Fino a punti 1	0
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; 1 punto per ciascuna relazione a convegno nazionale, 2 punti per ciascuna relazione a convegno internazionale	Fino a punti 8	8
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; 0,5 punti per ciascun premio o riconoscimento	Fino a punti 1	0,5
Punteggio max. attribuibile ai titoli	Fino a punti 35	21,5

* Punteggio attribuito convenzionalmente in assenza di indicazione di numero di ore o di CFU da parte del candidato.

Dott. Matteo Grassano

Valutazione dei titoli		Punti
a) pertinenza del dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; da 1 a 5 punti a seconda della pertinenza	Fino a punti 5	5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; 0,5 punti ogni per ciascun CFU o 6 ore di lezione	Fino a punti 12	12
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; 1 punto per ciascun semestre (o frazione) di collaborazione	Fino a punti 8	6
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 0,5 per ciascuna organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali	Fino a punti 1	0
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; 1 punto per ciascuna relazione a convegno nazionale, 2 punti per ciascuna relazione a convegno internazionale	Fino a punti 8	8
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; 0,5 punti per ciascun premio o riconoscimento	Fino a punti 1	1*

Punteggio max. attribuibile ai titoli	Fino a punti 35	32
--	------------------------	-----------

* Si attribuisce il punteggio per il conseguimento dell'ASN nel settore concorsuale 10/F3.

Dott. Stefano Presutti

Valutazione dei titoli		Punti
a) pertinenza del dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; da 1 a 5 punti a seconda della pertinenza	Fino a punti 5	2
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; 0,5 punti ogni per ciascun CFU o 6 ore di lezione	Fino a punti 12	0
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; 1 punto per ciascun semestre (o frazione) di collaborazione	Fino a punti 8	0
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 0,5 per ciascuna organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali	Fino a punti 1	0
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; 1 punto per ciascuna relazione a convegno nazionale, 2 punti per ciascuna relazione a convegno internazionale	Fino a punti 8	4
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; 0,5 punti per ciascun premio o riconoscimento	Fino a punti 1	0
Punteggio max. attribuibile ai titoli	Fino a punti 35	6

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-F-LET/12, SETTORE CONCORSUALE: 10/F3 BANDITA CON DECRETO N. 274 DEL 25/5/2022

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Dott.ssa Dalila Bachis

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1	3
Pubblicazione n. 2	2,8
Pubblicazione n. 3	2,8
Pubblicazione n. 4	2,8
Pubblicazione n. 5	2,8
Pubblicazione n. 6	2,8
Pubblicazione n. 7	2,8
Pubblicazione n. 8	2,8
Pubblicazione n. 9	1,95
Pubblicazione n. 10	2,1
Pubblicazione n. 11	2,1
Pubblicazione n. 12	2,1
Punteggio totale	30,85
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 5)	4
Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 40)	34,85

Dott. Leonardo Canova

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1	0*
Pubblicazione n. 2	3
Pubblicazione n. 3	2,45
Pubblicazione n. 4	2,5
Pubblicazione n. 5	2,3
Pubblicazione n. 6	2,5
Pubblicazione n. 7	2,3
Pubblicazione n. 8	2,6
Pubblicazione n. 9	2,1
Pubblicazione n. 10	2,3
Pubblicazione n. 11	2,3

Pubblicazione n. 12	2,5
Punteggio totale	26,85
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 5)	4
Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 40)	30,85

*La Commissione decide unanimemente di non valutare la pubblicazione n.1 (tesi di dottorato) in quanto riproposta integralmente nella pubblicazione n. 2.

Dott. Matteo Grassano

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1	2,6
Pubblicazione n. 2	3
Pubblicazione n. 3	2,1
Pubblicazione n. 4	2,8
Pubblicazione n. 5	2,8
Pubblicazione n. 6	2,7
Pubblicazione n. 7	2,8
Pubblicazione n. 8	2,8
Pubblicazione n. 9	2,4
Pubblicazione n. 10	2,8
Pubblicazione n. 11	2,3
Pubblicazione n. 12	2,7
Punteggio totale	31,8
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 5)	4
Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 40)	35,8

Dott. Stefano Presutti

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1	2
Pubblicazione n. 2	2,2
Pubblicazione n. 3	1,7
Pubblicazione n. 4	1,9
Pubblicazione n. 5	2,2
Pubblicazione n. 6	2,1
Pubblicazione n. 7	0
Pubblicazione n. 8	0
Pubblicazione n. 9	0
Pubblicazione n. 10	0
Pubblicazione n. 11	0
Pubblicazione n. 12	0
Punteggio totale	12,1

Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 5)	1
Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 40)	13,1